

DEL FANTASMA DE LA LÓGICA...A LA LÓGICA DEL
FANTASMA

La verdad tiene estructura de ecuación no de mito

Arturo de la Pava Ossa
*arturodelapava@hotmail.com
Bogotá D.C., Colombia
Octubre, 2015

RESUMEN: Los matemas son proposiciones lógicas de verdades lacanianas que solo muestran el concepto. No demuestran nada. Lacan se ve “obligado” a organizar su discurso con elementos de la lógica proposicional moderna, para con ello construir un saber que tenga estatuto de verdad lógica. En 1965 formaliza el concepto fundamental de *la función lógica de la alienación* y en enero de 1966 diserta sobre la *lógica proposicional* y pronuncia esta frase controversial que ya había pronunciado antes: “*Yo, la verdad, hablo*” -nos exige no minimizar los aportes de la Lógica-. Solo la lógica dice la verdad...a medias, cualquier otra “verdad” es ideo-lógica: imaginaria. Si Freud funda la lógica del inconsciente, Lacan tiene el compromiso ético de formalizar la lógica del fantasma. De eso trata este texto.

Palabras Clave: *Principielle*, Lógica, conjunto, función, unión, intersección, negación, fantasma, verdad, alienación, separación.

Arturo de la Pava Ossa

Psicoanalista. Psiquiatra. Autor de *Todos los hombres son infieles*, Bogotá Intermedio Editores, 2004. Traductor principal de *Para introducir el psicoanálisis hoy en día. Seminario 2001-2002*. Charles Melman. Buenos Aires: Letra Viva, 2009. Analista Miembro (AM) de la Association Lacanienne International. ALI. París, Francia. Experiencia clínica psicoanalítica y psiquiátrica, pública y privada desde 1976: *Santé Publique* de París durante 10 años, instituciones públicas y privadas de Colombia desde el año 1986 a la fecha. Investigador de la cultura desde el psicoanálisis. Diseñador y director editorial de publicaciones masivas: El Espectador, Secretaría de Salud del Distrito. Publicaciones en varios periódicos, revistas y libros nacionales e internacionales. Conferencista invitado a varias ciudades de Colombia, Miami y París. Fue docente y director de tesis en varias universidades y evaluador de investigaciones para Colciencias y fue investigador asociado al Instituto de Estudios Colombianos del Latin American and Caribbean Center, de la Florida International University, [F.I.U.] Miami, Estados Unidos.

INTRODUCCIÓN

Leyendo el seminario de *La logique du fantasma* Lacan dice: “*Si existe una lógica del fantasma, es justamente que ella es más “pricipielle” con relación a toda lógica que se vierta en los desfiladeros formalizadores donde esta se ha revelado, ya lo dije, en la época moderna, tan fecunda*”¹. La palabra *pricipielle* (fr.), *prinzipiell* (al.); es un adjetivo alemán, en el sentido de estar fundado sobre principios. En español no existe, pero puede indicar: por principio, en principio y en tanto que adverbio: comienzo, causa, origen, idea fundamental, norma, fundamento.

En este texto se va a demostrar cómo las lógicas modernas fueron la matriz y le sirvieron a Lacan para estructurar la lógica del fantasma y una vez formalizada -*après coup!**-, se confirma que la lógica del fantasma es el fundamento para la formulación ciertas lógicas modernas. Si hay una lógica del fantasma que está al principio, que es el fundamento y la principal, entonces ¿surgieron de ella algunas lógicas de la época moderna?

Seis años después, en el seminario *Aun* dice: “*La formulación matemática es nuestra meta, nuestro ideal. ¿Por qué? porque sólo ella es matema, es decir, transmisible íntegramente. La formulación matemática es escritura, pero no subsiste si no empleo para presentarla la lengua que uso*”². [...] *la matematización alcanza un real -y por ello es compatible con nuestro discurso, el discurso analítico- un real que no tiene nada que ver con aquello de lo cual ha sido soporte el conocimiento tradicional, y que no es lo que este cree, realidad, de veras, es fantasma. Lo real, diré, es el misterio del cuerpo que habla, es el misterio del inconsciente*”³.

¹ Jacques Lacan, *La logique du fantasma. Séminaire (1966-1967)*. (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 36.

« *S'il est une logique du fantasma, c'est bien qu'elle est plus principielle au regard de toute logique qui se coule dans les défilés formalisateurs où elle s'est révélée, je l'ai dit, dans l'époque moderne, si féconde* ». [La traducción es mía].

² Jacques Lacan, *Aun. Libro 20 (1972-1973)*. (Barcelona: Ediciones Paidós, 1985), 144.

³ *Ibid.*, 158.

**Après coup*: A posteriori, indica la demostración que consiste en ascender del efecto a la causa, o de las propiedades de algo en su esencia.

DEL FANTASMA DE LA LÓGICA...

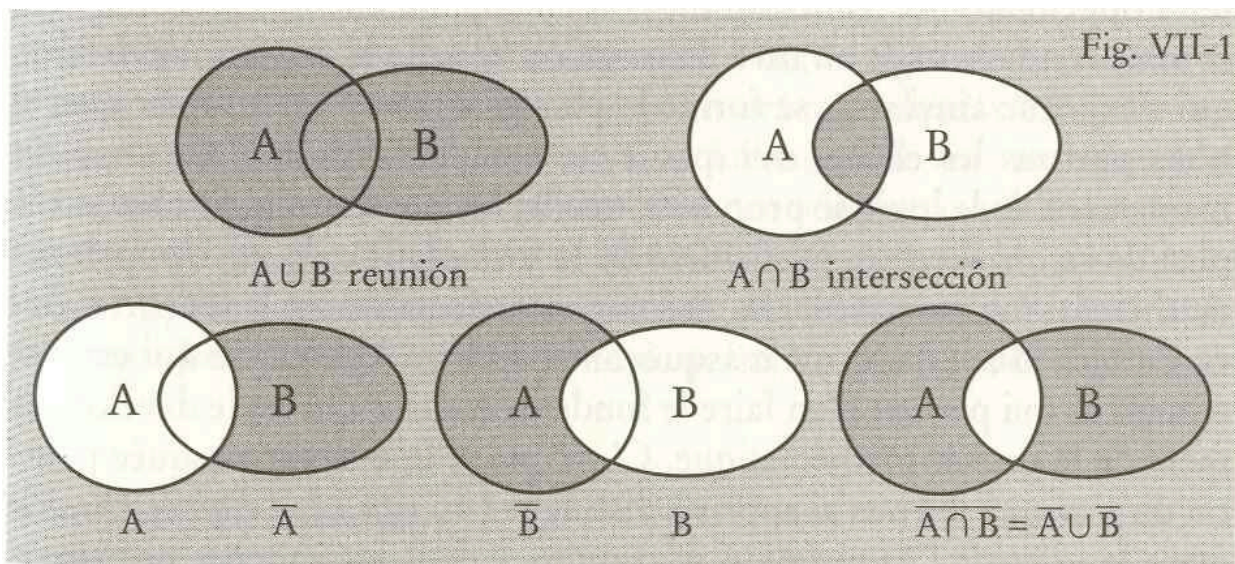


Gráfico 1⁴: Un Universo Todo

Partiendo de esta hipótesis: existen lógicas matemáticas modernas que fueron analogadas por Lacan para construir “su lógica del fantasma” entonces, nos preguntaríamos si: ¿Algunos lógicos -Boole, De Morgan, Hamilton entre otros- al formalizar su lógica, lo hicieron desde su propio fantasma... para luego desaparecer como sujetos quedando la fórmula en “estado depurado y sin sujeto”? -condición de la Ciencia y sus formulaciones, según la teoría psicoanalítica-. Como le paso a Newton cuando formuló la *Ley de la Gravitación Universal*... ¡se enloqueció! Entonces, esto se cumpliría solo para aquellas proposiciones -las de algunos lógicos- que hicieron eco en los enunciados lacanianos para la formulación de la lógica del fantasma.

La letra es lo real y... no hay más allá.

Los fundamentos lógicos que Lacan utiliza para formalizar su lógica del fantasma son:

*1.- *La Ley Binaria de la Lógica del Universo*: esta ley exige que para comenzar a construir un Universo se necesita siempre de dos conjuntos que se unan. Esta ley solo se formaliza con variables binarias, operaciones lógicas del Álgebra (de Boole) y los

⁴ Jacques Lacan, *La lógica del fantasma. Séminaire (1966-1967)*, (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 121.

conectores (de Hamilton). Las variables siempre son dos: dos proposiciones, dos elementos o dos conjuntos y sólo toman dos valores: V (verdadero) y/o F (falso), estos dos valores lógicos también se pueden denotar como sí y/o no, o como 1 y/o 0, o como presencia (de tensión) y/o ausencia (de tensión) respectivamente, como en la electrónica y los computadores. ¿Sabía usted que Boole es el padre de la Era electrónica?⁵.

*2.- El concepto *Universo del Discurso... y su excepción, de George Boole* (1815-1864), lo nombra así en *An Investigation* (1854) -concepto que proviene de De Morgan y ha perdurado hasta hoy-. Todo “Universo del Discurso” aparece, se construye y consiste, con la emergencia de una excepción en su interior, con la aparición de un elemento de menos, Hay-Uno...que no: $[- X]$ -lo veremos más adelante con la *Ley fundamental del pensamiento: $X = X^2$* -.
En su *Formal Logic* (Boole) se lee que: “[...] en la mayor parte de las proposiciones el campo del pensamiento es mucho menos extenso que el universo total [...]” [por eso] “[...] el campo total de un tema de discusión es -desde el punto de vista de la discusión- lo que he denominado un universo que posee cierta extensión, es decir, que comprende “un campo de ideas que es expresado como conteniendo la totalidad del asunto en discusión””⁶.

*3.- *Las proposiciones de las Leyes de De Morgan* (1806 – 1871): en 1847 afirma que “[...] construir un “universo” que contuviese al todo, se debe incluir la negación de las partes como complementarias de los correspondientes términos positivos” [y sus negaciones] “[...] la negación de la conjunción es equivalente a la disyunción de las negaciones” [y además] “[...] la negación de la disyunción es equivalente a la conjunción de las negaciones”⁷.

Luego, para construir un “Universo Todo del Discurso” se deben de incluir lo que se nombran como las proposiciones de las Leyes de De Morgan:

$\neg (A \vee B) \leftrightarrow (\neg A \wedge \neg B)$, se lee:

⁵ En: es.wikipedia.org/wiki/Lógica_binaria

⁶ Georges Boole, *Análisis matemático de la Lógica*. (Editorial Universidad Nacional de La Plata. 1960),56. (En: V. L. S. Stebbing: *A Modern Elementary Logic*, London, Methuen& Co. Ltd., Fourth Edition, 1949, 91 y seg.) <http://es.scribd.com/doc/35653128/Analisis-matematico-de-la-logica#scribd>.

⁷ José A. Robles García, *Historia de la Lógica*, en *Lógica*. Enciclopedia Iberoamericana de filosofía N° 7 (Madrid: Editorial Trotta, 1995), 79. También en: es.wikipedia.org/wiki/Augustus_De_Morgan.

Para el conjunto no $[A \bullet B]$ se cumple también si se niega dentro del conjunto [al conjunto A y al conjunto B].

$\neg (A \wedge B) \leftrightarrow (\neg A \vee \neg B)$, se lee:

Para el conjunto no $[A \text{ y } B]$ se cumple también si se niega dentro del conjunto [al conjunto A \bullet al conjunto B].

*4.- Hacer aparecer *el Vacío* $[\emptyset]$ dentro del Todo $[1]$: para inventar “Un Universo Todo del Discurso”, debemos hacer emerger un lugar -dentro de la unión de los conjuntos- que no pertenezca ni al [Ser], ni al [Otro]. Sería un {lugar-espacio sin elementos} y sugiere, porque no; un agujero o... ¿un conjunto vacío $[\emptyset] \equiv \{ \}$?

Hagámoslo así:

$$\overline{A \cup B} = \bar{A} \cap \bar{B} \equiv \text{El conjunto vacío } [\emptyset] \equiv \{ \}$$

*5.- *Ley de la Significación de Boole* [1848], cuando formaliza la *Ley fundamental del pensamiento*: $X=X^2$. “[...] tiene como antecedentes inmediatos la labor de De Morgan y de Hamilton con relación a los viejos enunciados aristotélicos A, E, I, O. Si en la tradición aristotélica anterior, el sujeto y el predicado se veían como signos de cualidades, De Morgan y Hamilton los ven como signos de las cosas que tienen esas cualidades”⁸.

...A LA LÓGICA DEL FANTASMA

En este seminario de marras lo que Lacan hace es recorrer el camino de las analogías⁹. Para formular la lógica del fantasma, grafica los conjuntos de las proposiciones de De Morgan y parte del algebra de la Lógica de Boole para “analogar” sus ecuaciones a la lógica del significante.

Lacan dice: “A partir de la formulación escrita de la nueva lógica, enunciemos un cierto número de cosas, que hasta ahora no habían aparecido de manera evidente, y

⁸. José A. Robles García, *Historia de la Lógica*, en *Lógica*, Enciclopedia Iberoamericana de filosofía N° 7 (Madrid: Editorial Trotta, 1995) 59.

⁹. Analogía: método por medio del cual una norma de Lógica se extiende por identidad de razón, a otros campos que no están comprendidos en esa Lógica. Por ejemplo: pasar normas de la Lógica a la teoría psicoanalítica y/o formular matemas a partir de ecuaciones algebraicas.

que sin embargo tienen mucha importancia [...]”¹⁰. Y luego, cosa rara en Lacan, les dará los créditos merecidos a los respectivos matemáticos: “Buscarán en el señor De Morgan, quién encontró la cosa, y en el señor Boole, quién la volvió a encontrar, a qué corresponde eso”¹¹.

Y eso fue lo que hice: fui, busqué y encontré lo que aquí les cuento:

Con estos cinco fundamentos de la Lógica Moderna leamos el Gráfico 1 presente en el de *La lógica del fantasma*:

Tenemos primero las 5 proposiciones que hacen posible un “Universo Todo del Discurso”:

Figura 1. Primera proposición: $A \cup B = [\text{Ser}] \cup [\text{Otro}]$.

Para Lacan los dos conjuntos *principielles* -la *Ley Binaria*- que se unen para iniciar un Universo son: el conjunto del [Ser] unido al conjunto del [Otro] (Círculos de Euler).

Figura 2. Segunda proposición: $A \cap B = [\text{Ser}] \cap [\text{Otro}]$.

Figura 3. Tercera proposición: de la unión del [Ser] con el [Otro] se sustrae el [Otro] y queda un [Ser] con la huella de donde se unía con el [Otro] y a este trazo/resto de esa unión se le nombra el no [Ser].

Figura 4. Cuarta proposición: de la unión del [Otro] con el [Ser] se sustrae el [Ser] y queda un [Otro] con la huella de donde se unía con el [Ser] y a este trazo/resto de esa unión se le nombra el no [Otro].

Figura 5. Quinta proposición: la negación de la intersección es igual a la conjunción de las negaciones y la construcción del conjunto vacío.

Les recuerdo que leyes de De Morgan graficadas dicen que:

$\overline{A \cap B}$ equivale a $\bar{A} \cup \bar{B}$ y allí aparece un agujero o el conjunto vacío $[\emptyset] \equiv \{ \}$ y Lacan va a meter allí el objeto pequeño *a*.

El conjunto: $\text{No } [\text{Ser} \cap \text{Otro}] \equiv [- \text{Ser}] \cup [- \text{Otro}] \equiv [\emptyset]$

¹⁰. Jacques Lacan, *La logique du fantasme. Séminaire* (1966-1967). (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 106. « *A partir de la formulation écrite de la nouvelle logique, on a énoncé un certain nombre de choses, qui n'étaient pas jusque-là apparues avec évidence, et qu'ont pourtant bien leur intérêt [...]* ». [La traducción es mía].

¹¹. *Ibid.*, pág. 106.

Y también:

El conjunto: No [Ser U Otro] \equiv [- Ser] \cap [- Otro] \equiv [\emptyset]

En esa intersección negada de los conjuntos aparece un agujero, porque no hay elementos. [Esta igualdad o equivalencia al vacío se evidencia en la figura 5 Grafico 1]. Y así logramos construir a partir de dos conjuntos un “Universo Todo del Discurso”, con el vacío incluido en él... y allí, en ese vacío, Lacan va a meter el objeto pequeño a.

Se concluye entonces que: el Teorema de De Morgan graficado, formula que sólo es posible construir un “Universo Todo del Discurso” a partir de dos conjuntos, donde se debe de incluir: su unión, su intersección, sus respectivas negaciones y además; la negación de las negaciones anteriores [la doble negación] y así, y sólo así, veremos emerger un “{no-lugar-sin-elementos}”, un agujero o el vacío [$\emptyset \equiv \{ \}$], que también pertenece a ese “Universo Todo del Discurso” con un elemento de excepción dentro del Todo = ¡Hay-Uno... que no! = (*Y-a-d'Un*) = [-X]. Procedente de factorizar la Ley del pensamiento: $X=X^2 \rightarrow X - X^2 = 0 \rightarrow X [1 - X]$.

DE LA ALIENACIÓN...

¿Qué significa alienación? el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española dice que viene del lat. *Alienatio*, que es un estado mental caracterizado por una pérdida del sentimiento de la propia identidad, entre otras acepciones. Pero Lacan toma la acepción de la filosofía y lo hace “su concepto” en 1965. Habla de la alienación a propósito de la *Constitución del Yo* y del compromiso del *Estadio del Espejo* en dicha constitución. En esta constitución del *Yo* la pulsión *Escópica* -la mirada como objeto-, tiene su función definitiva: aquí se comprometen las imágenes y las identificaciones con el Otro, haciendo que el *Yo* se constituya a partir de imágenes fijas y/o con imágenes alienantes. Hace uso de los círculos de Euler y desarrolla el ejemplo popular de: “¿la bolsa o la vida?”¹².

¹². Jacques Lacan, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse. Séminaire XI* (1964). (Paris: Éditions du Seuil, 1973), 192.

Siguiendo entonces una a una las proposiciones de las leyes de De Morgan del Gráfico 1 Lacan construye: la lógica del fantasma y el “Universo Todo del Discurso” para “Un Sujeto”.

Veamos paso por paso como Lacan -muy freudiano- lo hace:

*La primera fase está graficada en la figura 1: Se necesitan dos conjuntos para crear “Un Universo Todo del Discurso” [*Ley Binaria del Universo*], el binarismo es “*pricipielle*”, es el fundamento y es el comienzo. “Un Universo Todo del Discurso” se inicia con la unión de dos conjuntos uno a la izquierda del lector/observador -se lee en “reflexión especular”-: $[A] \equiv [\text{el Ser}]$, unido a otro a la derecha del lector/observador: $[B] \equiv [\text{el Otro}]$, esta unión-alienación grafica los primeros (6) meses del hablante-Ser que después de muchos avatares pulsionales va a devenir Un sujeto: de la suma de $1+1$ se obtiene Un sujeto.

*En la segunda fase la intersección-alienación de los conjuntos, el elemento compartido se aísla gráficamente en la figura 2 de la Gráfico 1: $[A] \cap [B] \equiv [\text{hambre-boca del Ser} \cap \text{con el seno-leche del Otro}]$. Es “la boca que se besa así misma”. La intersección-alienación es la fase oral y más tarde en el tiempo es también la puesta en marcha los avatares de todas las cinco pulsiones¹³ y sus componentes: sus objetos, sus fuentes, su empuje y sus destinos.

Se debe de considerar una simultaneidad entre la primera fase y la segunda, entre la unión de los conjuntos y su intersección. El “Universo Todo del Discurso” se desliza en este tiempo “*pricipielle*”, entre $[A \cup B] \leftrightarrow [A \cap B]$ y a este tiempo “*pricipielle*” Lacan lo nombra la “*Alienación...del Ser*”. Una consecuencia de estas dos fases de la unión-alienación-intersección, es la inscripción de la letra o de la escritura-sonora o fonemas sobre una superficie en el hablante-Ser -a esto Freud las nombró las primeras huellas mnémicas... -, donde toda necesidad desde el tiempo *pricipielle* se transforma en demanda y toda satisfacción/rechazo inscribe una letra-fonema gracias a la diada pulsional: escópica/evocante.

¹³ Las pulsiones: oral, anal y fálica [de Freud] y evocante y escópica [de Lacan].

Y para avanzar en la constitución del sujeto, pasamos por la analogía de la construcción del “Universo Todo del Discurso” -de De Morgan-, al “Universo Todo del Discurso del sujeto” en Lacan.

Ahora, la ley de De Morgan impone las negaciones, para la aparición del vacío al interior del “Un Universo Todo del Discurso”:

*En la tercera fase, para obtener las negaciones de cada uno de los dos conjuntos anteriores: $\neg[\text{el Ser}]$ y $\neg[\text{el Otro}]$, se logra partiendo de la unión de los dos conjuntos $[A \cup B]$ ver figuras 3 y 4 [Gráfico 1]. Las gráficas sirven para obtener visualmente los conjuntos: $\neg[A]$ y el conjunto $\neg[B]$ y así poder operar la formalización la doble negación de la proposición de De Morgan:

$$\overline{A \cap B} = \overline{A} \cup \overline{B}$$

¿Cómo podemos leer este tiempo *pricipielle* desde la lógica proposicional del fantasma? Hagámoslo así: el conjunto $[\text{Ser}] = [A]$, lleva las huellas que el $[\text{Otro}]$ ha dejado “dentro” de él a través de los avatares pulsionales cuando el $[\text{Otro}]$, es excluido [figura 3] -desde su nacimiento hasta la maduración de su sistema óptico-. Y es en este lapso “de desaparición del Otro”, cuando hipotéticamente se produce en el Ser la aparición de “*la satisfacción alucinatoria del deseo*”-según el mito de Freud-. Aquí, se manifiesta “*la primera efracción del Yo*”: cuando hay hambre del Ser y ese seno-leche del Otro no aparece, entonces el seno-leche se alucina, y cuando se está alucinando llega el seno-leche de la realidad y ¡saz!... ¿¡Cuál es la realidad!?! ¿Lo que se alucina al interior del sistema nervioso central o lo que llega de afuera... el seno-leche? Esta experiencia nos lleva a concluir que “la realidad” se funda sobre un sustrato alucinatorio y es sobre un sustrato alucinatorio sobre el cual se constituye “el Yo y sus realidades”, casi siempre “imaginarias”, “ideo-lógicas”. De allí que la alucinación habita al Yo con frecuencia... -y una alucinación no hace una psicosis-.

Y en un tiempo posterior del hablante-Ser (después de los 6 meses), a esta misma situación de “desaparición del Otro”; esta la ausencia del Otro se re-encuentra con los sonidos-fonemas que “nombran esa ausencia y/o esta eliminación del Otro”, apareciendo el recurso de esta sustitución simbólica ante la ausencia y/o eliminación: es

la primera inscripción de la función fálica en el discurso: el significante que nombra la “cosa” ausente. Después, la segunda inscripción de la función fálica en el discurso se da cuando aparece *lalengua*¹⁴ y las holofrases de las “cosas de la vida”. Por último, se inscribe la tercera función fálica de la gramática del discurso: sujeto, verbo y predicado y así, el sujeto queda inscrito en el Otro del lenguaje: “*el significante es lo que representa al sujeto para otro significante*”.

Sobre esta “eliminación del Otro” Lacan dice que: “*Eliminación, pues del Otro. ¿Del Otro, que es lo que quiere decir, el Otro con una O mayúscula, aquí es eliminado? Es eliminado en tanto que campo cerrado y unificado. Por eso afirmamos que, con las mejores razones para decirlo: no hay universo del discurso, nada se puede asumir bajo este término*”¹⁵. Lacan afirma que “*no hay universo del discurso*”¹⁶, pero lo que parece evidente es que: si un hay universo del discurso, este es un universo especial, es un universo abierto y amplio, en constante crecimiento; es infinito, sin límites, porque todo universo tiene fronteras, pero el Universo del Discurso no las tiene, está en un sempiterno y eterno crecimiento: las infinitas homofonías, los miles de equívocos, las holofrases, los neologismos (en la psicosis), los delirios paranoicos y porque no, las metáforas en la poesía y el arte lo confirman: “*Es eliminado en tanto que campo cerrado y unificado*”¹⁷, lo aclara Lacan.

Podemos decirlo hoy en analogía con la teoría del Big-Bang de Stephen Hawking: el Universo del Discurso está siempre en expansión. “*Otro éxito notable de Hawking fue su propuesta de una topología "sin fronteras" del Universo formulada en 1983 [Lacan muere en 1981] junto a Jim Hartle. Hawking lo explica así: "[...] que tanto el tiempo*

¹⁴ Lalengua: “*“lalengua”, que, lo repito, escribiré desde ahora en una sola palabra. Para empezar, digo que si hablo de lenguaje es porque se trata de rasgos comunes que se encuentran en lalengua [...] la vertiente útil en la función de lalengua, la vertiente útil para nosotros, psicoanalistas, para los que tienen que vérselas con el inconsciente, es la Lógica. [...] Tan es así que nada parece constituir mejor el horizonte del discurso analítico que ese empleo que se hace de la letra en matemáticas. La letra revela en el discurso lo que, no por azar ni sin necesidad, se llama gramática.* [Ver en Jacques Lacan, *El saber del psicoanalista* (1971-1972). (Buenos Aires: edición digital), clases del 4 nov., 2 dic., de 1971, 9 de feb., 8 de mar., de 1972].

¹⁵ Jacques Lacan, *La logique du fantasme. Séminaire* (1966-1967). (Paris: Éditions de l’Association Lacanienne Internationale, 2004), 215. [La traducción es mía].

¹⁶ *Ibíd.*, 215 y 337. [La traducción es mía].

¹⁷ *Ibíd.*, 215. [La traducción es mía].

como el espacio [y el discurso, lo hubiese dicho Lacan] son finitos en extensión, pero no tienen ningún límite o borde. ... no habría distinciones y las leyes de la ciencia se sostendrían por todas partes, incluyendo el principio del universo¹⁸” [...del discurso].

En el tiempo de la separación el “Universo Todo del Discurso” del hablante-Ser viene a inaugurar “Un sujeto” con su ¡Hay-Uno...que no! \equiv [-X]. Así, las cosas ausentes *zumban como enjambres [essaim]* y re-tumba el significante [S₁] (equivoco con: *doble tumba... se va a la tumba*) y después sale la *lalengua* con las holofrases que hacen cantar a los [S₂] que sonarán para siempre en el inconsciente. “¿*Qué quiere decir Hay-Uno? Del uno-entre-otros, y el asunto es saber si es cualquiera, alza el vuelo un S₁, que como bien dice el francés es un essaim*, un enjambre significante, un enjambre zumbante. Este S₁ de cada significante, si hago le pregunta ¿es de dos/ellos que hablo ([S₂])? [est-ce d’eux \equiv [S₂] que je parle?] ***, la escribiré primero por su relación con S₂. Y podrán tener tantos como quieran. Es el enjambre mencionado

$$S_1 (S_1 (S_1 (S_1 \rightarrow S_2)))$$

El S₁, el enjambre, significante-amo, es lo que asegura la unidad, la unidad de la copulación del sujeto con el saber. En lalengua, y en ninguna otra parte, en tanto es interrogada como lenguaje, se despeja la existencia de [...] elemento y no en balde. El significante Uno -[S₁]- no es un significante cualquiera es el orden significante en tanto se instaura por el envolvimiento con el que toda la cadena subsiste. [...] El Uno encarnado en lalengua es algo que queda indeciso entre el fonema, la palabra, la frase, y aun el pensamiento todo. Eso es lo que está en juego en lo que yo llamo significante-amo. El significante Uno”¹⁹.

Recordemos la metáfora del *fort* [se fue] - *Da* [acá está]²⁰ en Freud, ante la ausencia y la presencia... del Otro. La presencia de la ausencia del Otro instala “la vivencia del vacío y la angustia de la desaparición del Ser”, es (son) la(s) causa(s) de la emergencia de lo

¹⁸. Tomado de: es.wikipedia.org/wiki/Stephen_Hawking.

¹⁹. Jacques Lacan, *Aun. Seminario 20* (1972-1973). (Barcelona: Ediciones Paidós, 1985), 172-173.

*Essaim (enjambre) es cuasi-homofónico en francés con S₁. **Deux (dos) homofónico con d’eux (de ellos) [T].

²⁰. Sigmund Freud, *Más allá del principio del placer* (1920), en las Obras Completas, Tomo XVIII. (Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1979), 14 - 15.

simbólico: suenan los fonemas primero, se inscribe *lalengua* y el lenguaje va después; por último y como consecuencia de todas estas aventuras pulsionales: la aparición de “Un Universo Todo del Discurso” de cada “Un sujeto”. Es un recurso del hablante-Ser de orden simbólico y sublimatorio. Es la desviación de las pulsiones buscando la vida, la vida simbólica del lenguaje representadas dichas trayectorias en líneas asíntotas de las pulsiones más allá de la repetición.

El recurso a los círculos de Euler y la metáfora de... “*¡La bolsa o la vida! Si elijo la bolsa, pierdo las dos. Si elijo la vida sin la bolsa, me queda una vida cercenada. Veo que me están entendiendo*”²¹.

Tenemos que, si se escoge la vida, la vida queda con una ausencia... sin la bolsa: se “elimina” el Otro. Sin la presencia del Otro, la vida siempre será incompleta. Nos habitará el desamparo para siempre. Este es el precio que se paga, una bolsa, la castración por ingresar en el “Universo Todo del Discurso” de “Una Cultura” particular a través del “Sentido del lenguaje”, previa inscripción de *lalengua*...materna. Aquí podemos generar la aparición del signo \$ -el sujeto tachado- (o el Ser que perdió “algo” de su gran Otro... del lenguaje y ese algo es el ¡Hay-Uno... que no! $\equiv [-X] \equiv [S_1]$).

Si en los círculos de Euler y en las leyes de De Morgan, Lacan ubica en el círculo de la izquierda al Ser -donde después deviene el sujeto- y en la derecha el Otro -del sentido del lenguaje-, va a hablar de un conjunto [B] (el Otro del sentido que “desaparece”) pero que ha sido habitado por la intersección del conjunto [A]. ¿Podemos arriesgar que los círculos de Euler (Gráfico1-figuras 3 y 4): $-[A]$ (conjunto sombreado) es igual al Sujeto habitado por el sentido del lenguaje y $-[B]$ (conjunto sombreado) es igual al “Universo no cerrado del Discurso de Un sujeto”? Puede ser, porque estos dos gráficos pueden tener muchas lecturas y versiones.

... A LA SEPARACIÓN

²¹. Jacques Lacan, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse. Séminaire XI* (1964). (Paris: Éditions du Seuil, 1973), 192. [La traducción es mía].

La separación produce simultáneamente los matemas: $[S_1-S_2]$ (el sujeto del inconsciente) y $\$ \diamond a$ (la lógica del fantasma). Para que el conjunto $[S_1 - S_2]$ se produzca entonces, el sujeto del inconsciente incluye el vacío que lo constituye, excluye al Hay-Uno $[S_1]$, fija sus identificaciones $[-]$. Por otro lado se concreta el sujeto tachado o incompleto $[\$]$ que busca sin cesar $[\diamond]$ su objeto perdido $[a]$ y se determina así su estructura psíquica: el nudo de Borromeo y la topología de cuerdas (avance gráfico de los círculos de Euler) con lo real, lo simbólico, lo imaginario (R.S.I.)²² y el síntoma particular que los anuda y además; se instalan en el sujeto sus propias y particulares fórmulas de la sexuación²³.

Esto para permitirme concluir que cuando el objeto pequeño a queda “eternamente perdido” entonces:

¡Hay simultaneidad!

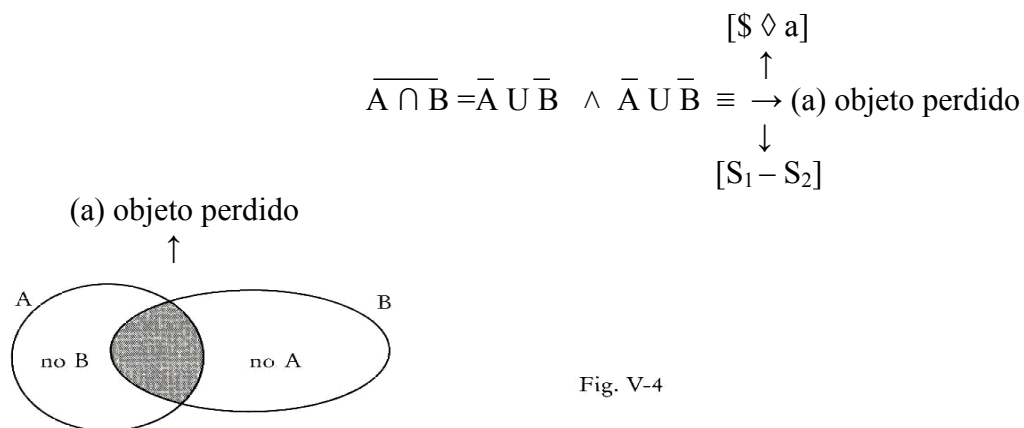


Gráfico 2²⁴.

Ahora, el Gráfico 2 y la figura 3 (Gráfico 1) son equivalentes y es el tiempo de la alienación inmediatamente anterior a la separación. Si comparamos Gráfico 2 con la figura 4 (Gráfico1) son equivalentes, se comprueba que lo que queda del conjunto $[- B]$

²². Roland Chemama et Bernard Vandermersch, *Dictionnaire de la Psychanalyse*, (Paris: Larousse-Bordas, 1998), 278.

²³. Jacques Lacan, *Aun. Seminario 20* (1972-1973). (Barcelona: Ediciones Paidós, 1985), 95.

²⁴. Jacques Lacan, *La lógica del fantasma. Séminaire* (1966-1967). (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 107.

del Gráfico 2, es el inicio de la separación del Ser y la posterior aparición del sujeto \$ (sujeto tachado). La media luna sombreada entre $[-B] \cup [-A]$ del Gráfico 2 está vacía y allí, está el lugar del objeto pequeño a y del deseo \diamond (representado en un rombo donde están contenidos el signo \wedge , que es la Y de la unión y el signo \vee , que es la O de la exclusión en la Lógica). Al superponer ambos signos se convierte en un rombo (\diamond), lo dice Lacan en algún lugar de este seminario.

Además, con este acto de la función fálica $f_{[\Phi]} \equiv$ el falo $[\Phi]$ -que separa y ordena-, aparece simultáneamente el trazo unario del matema $[S_1-S_2]$: el *einzigster Zug*²⁵ de Freud. Lacan dice: “*Si identifiqué esta función del trazo unario, si di a conocer la figura de este einzigster Zug de la identificación [...]*”

-[El único puente entre $[S_1] \rightarrow [S_2]$]- señalemos que se trata de la identificación de la segunda especie²⁶. Es la identificación que Freud llamó regresiva y que está ligada al abandono del “objeto amado”. Ese trazo, ese guión presente entre $[S_1-S_2]$ es la identificación que Freud clasifica como de segunda especie, “[...] este objeto (a)mado va de la mujer [elegida] a los libros raros [...]”²⁷, dice Lacan, serían las colecciones de los coleccionistas.

Después Lacan va a construir el matema: $S[A/]$, S es el Significante que hace al gran Otro deseante [*¿¡qué quieres Tú de mí!*] le pregunta el hablante-Ser al Otro que por deseante lo hace tachado $[A/]$, y funciona como una de las formas de la identificación: identificación *al(los) Ideal(es) del Yo*, [matema: $I(A)$] “[...] donde ubiqué la tachadura (el trazo) sobre el Otro, como indicando a nivel del Otro esta referencia en espejo, de donde parte precisamente para el sujeto la vena de todo aquello que es identificación”²⁸. Cuando el Ser se separa del Otro por efecto de la función fálica $\equiv f_{[\Phi]}$,

²⁵ *Einzigster* (del alemán): único, singular. *Zug* (del alemán): paso, puente. El único puente de $[S_1] \rightarrow [S_2]$ se produce por identificaciones de la segunda especie (Freud).

²⁶ Jacques Lacan, *L'identification, Séminaire* (1961-1962). (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 1995), 62.

²⁷ *Ibid.*, 62. [El paréntesis de: (a)mado, es mío y el paréntesis de: [elegida], es de Lacan]. [La traducción es mía].

²⁸ Jacques Lacan, *La logique du fantôme. Séminaire* (1966-1967). (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 343.

la lógica del fantasma se instala para ese “Un sujeto” y al mismo tiempo que el sujeto queda inscrito en la lógica del *inconsciente estructurado como un lenguaje*.

DE LA LEY DE LA SIGNIFICACIÓN...

Los fundamentos lógicos que Lacan utiliza para formalizar su la teoría del significante son:

*1-. La *Ley Binaria de la Lógica del Universo*: esta Ley se considera como *principialle*, como fundamento primero sin la cual no se puede construir ninguna “ley lógica”.

*2-. De la Ley binaria se desprende La *Ley del pensamiento* o la *Ley de la Significación*, de George Boole (1815 – 1864) -el fundador de la Lógica Matemática-, en su *Análisis matemático de la Lógica*, (1847) [*The Mathematical Analysis of Logic*] dice que: “A partir de la ley del índice, se llega a la ley de contradicción [o "Ley de dualidad", como la llama Boole], derivada algebraicamente de la primera. Si: $X^2 = X$, puedo escribir: $X - X^2 = 0$ y, sacando factor común $X(1 - X) = 0$. Supongamos que X simboliza "la clase de los hombres", luego $1 - X$ será la de los no-hombres y $X(1 - X)$ será una clase cuyos miembros son, a la vez, hombres y no-hombres. Ahora bien, esta clase no existe (lo que se expresa por el símbolo 0) porque un individuo no puede ser hombre y no-hombre, lo que es simbolizado por la ecuación: $X(1 - X) = 0$ que se traduce así: es imposible que un individuo posea y no posea una misma propiedad. (V. Boole, op. cit., p. 49-51), formulación que, en esencia, reproduce la del principio de no contradicción, tal como figura en la *Metafísica* de Aristóteles”²⁹. Luego aclara: “[...] es la clase complemento de X , el conjunto de los individuos que no pertenecen a X y que sumados a ella nos da 1 (el universo de discurso): $X + (1 - X) = 1$, [donde] $1 - X$ es el universo menos las X , es decir todos los individuos que no son X ”³⁰.

Si: $X^2 = X$ ¿puedo escribir: $X = X^2$? Creo que no.

Algebraicamente no se puede partir de $X^2 = X$ y decir que puedo escribir: $X = X^2$.

²⁹. Georges Boole, *Análisis matemático de la Lógica*. (Editorial Universidad Nacional de La Plata. Argentina, 1960), 62. (<http://es.scribd.com/doc/35653128/Analisis-matematico-de-la-logica#scribd>).

³⁰. *Ibíd.*, 75.

Se afirma que si bien es lícito examinar (la Lógica) desde afuera como vinculada a través del número con las intuiciones de espacio y tiempo; también lo es el “considerarla desde adentro” como basada en hechos de otra naturaleza que tienen su fundamento en la constitución de la mente.

Pero la “mente” o “el pensamiento” tiene como ecuación: $X = X^2$.

El desarrollo teórico de Boole aparece en: *Análisis matemático de la Lógica* (1847)³¹, parte de los enunciados clásicos de Aristóteles: A, E, I, O y los convierte en ecuaciones y si se demuestra la validez del silogismo a partir del álgebra y si las premisas algebraicas que se obtienen dan una conclusión válida, entonces el silogismo es válido.

*3-. Los Enunciados sobre el juicio en Aristóteles → Álgebra de Boole → Ley del pensamiento

A: si Todo X es Y, entonces: $X(1-Y) = 0 \rightarrow X-XY = 0^*$

E: si Ningún X es Y, entonces: $XY = 0$

I: si Algún X es Y, entonces: $XY \neq 0$

O: si Algún X no es Y, entonces: $X(1-Y) \neq 0^{32}$

“[...] el sujeto y el predicado se veían como signos de cualidades. De Morgan y Hamilton los ven como signos de las cosas que tienen esas cualidades”³³.

La cosa con esa cualidad es la cosa en sí, es la cosa misma que hace signo a través de una de sus cualidades. Esto resulta de darle al elemento X una cualidad Y, que es a la vez un signo del elemento X. Entonces, X (el elemento) con su cualidad (Y) es = XY. Ejemplo de este silogismo: Si todo hombre (X) es mortal (Y) = Todo X es Y = XY. Lo que aquí se presenta, es la unión de dos conjuntos: conjunto [X]: todos los hombres U conjunto [Y]: todos los mortales. ¿Es una posibilidad lógica decir que: ser hombre [X] es igual a ser mortal [Y]? Sí. Pero no todo mortal es hombre, porque existen todos aquellos seres que siendo mortales, no son hombres:

Entonces todo X es Y, pero no todos los Y son X → $XY \neq YX$.

³¹. *Ibid.*, 98-104.

* Si X es Y → $X(1-Y) = 0 \rightarrow X-XY = 0 \rightarrow X = XY$.

³². José A. Robles García, *Historia de la Lógica*, en *Lógica*, de la Enciclopedia Iberoamericana de filosofía N° 7. (Madrid: Editorial Trotta, 1995), 60.

³³. *Ibid.*, 59.

*4-. La *Propiedad idempotente*³⁴ del álgebra de Boole dice: $X \times X = X \rightarrow X^2 = X$. Todo conjunto multiplicado por si mismo da como resultado el mismo conjunto y no el cuadrado del mismo. Igual sucede con la suma $X+X = X \rightarrow 2X = X$.

*5-. Los *Círculos, diagramas o esquemas de Euler*, sirven para representar de manera gráfica los conjuntos y sus relaciones [con los signos de Hamilton].

...A LA TEORÍA DEL SIGNIFICANTE

Entonces, la ecuación original se escribe: $X^2 = X$ [propiedad idempotente], Boole le cambia el orden y se decide por $X = X^2$. ¿Cómo hace esto? Parece un misterio...

De allí que Lacan se decide por el silogismo: todo significativo es igual a sí mismo y decreta la *Ley fundamental del pensamiento* de Boole a la ecuación: $X = X^2$. “A partir de la ley del índice, se llega a la ley de contradicción (o “Ley de dualidad”, como la llama Boole), derivada algebraicamente de la primera. Si: $X^2 = X$, puedo escribir: $X - X^2 = 0$ ”³⁵. Entonces, se demuestra que no hay intersección entre X y $1 - X$, sino que “[...] la expresión $(1 - X)$ representa el complemento de la clase X ”³⁶, de allí se deduce que cuando hacemos a este Todo = 1 y a $[-X]$ la excepción para que el Todo consista, entonces ese significativo de excepción $[-X]$ es un elemento que perteneciéndole al conjunto Todo, ese elemento $[-X]$ falta. Inclusive su falta, hace que el Universo del Discurso Todo = [1] aparezca, así $[-X]$ es una “extimidad” -imagínese una gota de aceite $[-X]$ en un charco de agua, que perteneciéndole al conjunto charco-Todo tiene su propio espacio y sus propias leyes-.

Concluyendo que para un sujeto tachado \$ el elemento $[-X]$ de menos, estaría dando cuenta de ese significativo que Lacan bautizaría como el $[S_1]$ que tacha el Todo del Ser y funda el sujeto \$. Es así cómo el Ser pasa de ser el Todo, a ser sujeto: sí y sólo sí, inscribe la excepción $[S_1]$.

³⁴. Tomado de Google: automata.cps.unizar.es/Biografias/Boole.htm

³⁵. Georges Boole, *Análisis matemático de la Lógica*. (Editorial Universidad Nacional de La Plata. Argentina, 1960), 62. (<http://es.scribd.com/doc/35653128/Analisis-matematico-de-la-logica#scribd>).

³⁶. José A. Robles García, Historia de la Lógica, en *Lógica*, 60.

¿El [S₁] sería el significante [-X] que le falta al Universo Todo del Discurso del sujeto neurótico? Ese [S₁] sería el [-X] que estaría haciendo excepción, sería el “al menos Uno...que no” (*au-mois-Un*) que inicia, sostiene e “[...] *instaure por el involucramiento con el que toda la cadena subsiste*”³⁷, la cadena S₁ – S₂ y así, se fundaría la lógica del significante y la máxima lacaniana “*el inconsciente está estructurado como un lenguaje*”.

Esta ecuación $X = X^2$, es interpretada por J. A. Miller así: primero, como lo ven, la invierte, y justifica esta inversión diciendo: “*Vamos a hacer una transformación muy simple de esta fórmula. Hacemos pasar uno de los miembros de esta ecuación al otro lado del signo =. Ven dos posibilidades; Boole escoge solo una. [...] de la otra [fórmula con la que inicia su disertación: $X^2=X$] nunca se vuelve a ocupar. De ella no hablará jamás*”³⁸.

Entonces sí es un misterio lógico escoger: $X = X^2$, para hacer de ella la Ley de la Significación. ¿Por qué? ¿Acaso es posible invertir una ecuación y concluir lo mismo? No, en esta lógica matemática no se concluye lo mismo al lado izquierdo o al derecho de la igualdad. Por eso: $X = X^2 \neq X^2 = X$.

Primera consecuencia: [continúa Miller] “[...] *a partir de esa ley, $X = X^2$, se deriva, por esta interpretación, el enunciado del principio de contradicción que Boole da como consecuencia de la ecuación fundamental [“princielle” y fundadora] del pensamiento. En otras palabras, en este orden que sigue, la constitución del pensamiento es anterior a ese principio de contradicción. A partir de este hallazgo lógico.*

Segunda consecuencia: [continúa Miller] “[...] *¿qué es sino la operación por la cual una cosa, toda cosa, viene a significarse a sí misma, y por lo cual todo signo viene a significarse a sí mismo?*”.

Tercera consecuencia: [continúa Miller] “[...] *la identidad supone la existencia del elemento idéntico a sí, en la operación de significarse a sí mismo, esto quiere decir, [...] que no hay identidad consigo sin alteridad. En otras palabras, ¿por qué ha de*

³⁷ Jacques Lacan, *Aun. Seminario 20* (1972-1973). (Barcelona: Ediciones Paidós, 1985), 173.

³⁸ Jacques Lacan, *La lógica del fantasma. Séminaire* (1966-1967). (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 59 y 60. [Palabras de Jacques A. Miller en la lección del 30 de noviembre 1966]. [El paréntesis es mío].

interesarnos la ecuación de Boole? Por esto: porque en su fórmula $X = X^2$ revela que la significación de un elemento en el universo del discurso implica su duplicación, y que su identidad consigo no es más que la reducción de su doble a él mismo [...] Que el pensamiento, solo opere en la significación, siguiendo esta ecuación de segundo grado, significa que la dicotomía es el proceso de todo análisis en la significación de donde podría deducirse, [...] que el binarismo no es un avatar contemporáneo de la reflexión o del análisis sino que se inscribe en esta realidad”.

¿Por qué, de dónde y cómo surge $[X] = [X^2]$? ¿Cómo pienso que pienso? Pensando, pienso como pienso; o mejor: “porque hablo entonces pienso y porque hablo y pienso entonces puedo pensar como pienso” [está bueno este galimatías... ¿no?] Incluso digamos también que: “hablo luego pienso y porque hablo y pienso puedo afirmar que existo”.

Repitamos a Miller: “[...] *Que el pensamiento, solo opere en la significación, siguiendo esta ecuación de segundo grado*”. Solo se piensa con la significación de los significantes y - “[...] *Por esto: porque en su fórmula $X = X^2$ revela que la significación de un elemento en el universo del discurso implica su duplicación, y que su identidad consigo no es más que la reducción de su doble a él mismo-* la significación de un elemento pensado $[X]$, implica su mismos dobles en el pensamiento $[X^2]$, pero “[...] *no hay identidad consigo sin alteridad*” entonces, ese Otro que habita al sujeto y lo comanda duplica el mismo elemento pensado.

Lo que sucede a partir de la igual de estos dos conjuntos $[X] = [X^2]$ es que en el conjunto del sujeto (a la izquierda) está el significante $[X]$, que es igual al conjunto del Otro del sentido (a la derecha) que duplica cada elemento pensado $[X^2]$. El Otro produce efecto de sentido en el sujeto a partir de la *Ley de la Significación* -que impone el Otro del Lenguaje, la alteridad-. Este Otro le ha impuesto el significante $[X]$ a la cosa $[X] \equiv [X^2]$ y cuando la cosa es pensada el significante que nombra la cosa se duplica, es decir que a la cosa $[X]$ que posee un significante que nombra la cosa $[X]$, es impuesto otro significante idéntico: $[X] = [X^2]$.

Más tarde Lacan va definir que “*Si un significante, es por lo tanto, aquello que representa a un sujeto para otro significante*”³⁹ que se contiene en esa fórmula: $X = X_x$
 $X \equiv [\$ = \text{un } X \text{ para otro } X]$ y a partir de este “evento del pensamiento”, deduzco que Lacan va a escribir su matema: $[S_1 - S_2]$ y después, sus famosas fórmulas de la metáfora y de la metonimia⁴⁰.

Volviendo a la ecuación: $[X = X_x X] \equiv [X = X^2]$, esta está determinando que para definir un elemento X de un conjunto, solo se puede hacer duplicando por el mismo el X en el otro conjunto. Aquí, una duplicación de carácter especular se evidencia y por lo tanto, se necesita de una alteridad, un Otro que haga de espejo y reenvíe la misma imagen -la del mismo elemento pero invertida- lo dirá Lacan en su esquema óptico⁴¹.

LA LÓGICA LACANIANA Y LA CLÍNICA

LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE Y LA EXCLUSIÓN DEL SIGNIFICANTE $[-X] \equiv [S_2]$

Una versión posible de la ecuación de la *Ley universal de la significación* dentro de la clínica de la neurosis podría ser que a partir de la ecuación de Boole, podemos considerar que: $[X(1 - X) = 0]$, podría ser también la escritura de las formaciones del inconsciente, donde vemos que todas tienen en común de venir del mismo lado izquierdo, del lado del sujeto tachado y seguir el rastro del $[-X]$ *principielle* excluido así: $\$ \equiv [S^2(1 - S^2) = 0]$.

¿Será válido decir que en las neurosis las formaciones del inconsciente siguen la ruta de la exclusión? ¿Y qué podemos hacer equivaler al $[-X]$ con el $[-S_2]$ y por lo tanto construir la misma ecuación $[S^2] = [S_2]^2$? Entonces factorizar $[S_2(1 - S_2) = 0]$.

“He aquí la cuestión, he aquí también por qué la abordamos este año bajo el título de las formaciones del inconsciente. Seguramente la cuestión está ya presente, y ofrece

³⁹. *Ibid.*, 324.

⁴⁰. Roland Chemama et Bernard Vandermersch, *Dictionnaire de la Psychanalyse*, (Paris: Larousse-Bordas, 1998), 248-249.

⁴¹. Jacques Lacan, *Los escritos técnicos de Freud. Libro I* (1953-1954). (Argentina: Ediciones Paidós, 1990), 125 - 126.

una respuesta -el sujeto no está estructurado de la misma manera que el Yo (moi) de la experiencia-. Lo que se presenta en el sujeto tiene sus propias leyes. Para decirlo todo, hay una organización de sus formaciones que no solamente tiene un estilo, sino una estructura particular. A esta estructura, Freud la aborda y la demuestra en la neurosis: en sus síntomas, en sus sueños, en sus actos fallidos, en el chiste. Reconoce esta estructura como única y homogénea”⁴².

Vemos que el matema de la ley de la significación en Lacan dice que si Hay-Uno $[S_1]$, este Hay-Uno, está en la excepción pero dentro de Universo Todo del Discurso (neurótico): $[S_1 - S_2]$ es probable que los $[S_2]$ que aparecen después del trazo unario (-) como efectos de los procesos de identificación secundarios, los vemos escritos en la ecuación: $[S_2 (1 - S_2) = 0]$ y podríamos afirmar que cuando “emerge” (Banda de Moebius) una formación del inconsciente $[S_2]$ ella, nos “descubre” esas identificaciones secundarias que constituyen al sujeto $\$$ -identificaciones que son muy importantes en la clínica de las neurosis-. Entonces, para demostrar que no hay intersección entre $[S_2]$ y $1 - S_2$, sino que “la expresión $(1 - X) \equiv [1 - S_2]$ representa el complemento de la clase $X \equiv [S_2]$ ”⁴³ $\equiv [S_2 (1 - S_2) = 0]$.

Esta ecuación se leería así: el primer $[S_2]$ “representa” la clase de las formaciones del inconsciente y el segundo $[S_2]$ es el significante específico complemento del universo del discurso $\equiv (1 - S_2)$, sería aquel elemento que le falta al Universo Todo del Discurso para ser Todo.

El Universo Todo del Discurso es = 1 (La unidad como el Todo). A estos elementos $[S_2]$ que se excluyen de su propia clase, pertenecerían los significantes que hacen “lapsus” en el discurso del analizante. Cuando las formaciones del inconsciente $[S_2]$ de la cadena $[S_1 - S_2]$ “hacen acto”, la función fálica $f[\Phi]$ “forcluye”-aquella que hace que el orden de la gramática se cumpla- Entonces esa ley *cesa de escribirse*. Luego, Hay-Un $[S_2]$, y en ese instante de tiempo, se accede al Ser: *¡allí, donde no pienso, soy!*

⁴² Jacques Lacan, *Les formations de l'inconscient. Le Séminaire. Livre V* (1957-1958). (Paris: Éditions du Seuil, 1998), 48-49. [La traducción es mía].

⁴³ José A. Robles García, Historia de la Lógica, en *Lógica*, 60.

LA INVENCION DE OTRO UNIVERSO TODO DEL DISCURSO $[-1] \equiv [-\Phi]$ EN LAS PARANOIAS Y LA ECUACION $X^2 = X$

Si se afirmó que el elemento del “Universo Todo del Discurso...neurótico es = [1]” podemos arriesgar que el elemento que contiene el sin-sentido paranoico de la *Ley de la significación*, es aquel donde se niega el Otro Universo Todo del Discurso neurótico y deviene discurso paranoico, y allí donde se niega lo hacemos = $[-1]$. ¿El discurso que está excluido de la escena del mundo que es el $[-1]$, se convierte en el Otro Universo Todo del Discurso delirante y sin-sentido? Porque si [1] es el Universo Todo del Discurso neurótico -que siempre está incluido en la escena del mundo de las representaciones- la negación-exclusión de dicho discurso es $\equiv [-1]$. La forclusión del falo, la forclusión de la función fálica $f_{[-\Phi]}$ equivale a $[-1]$, y por eso se pone por fuera el mundo de las representaciones... neuróticas. ¿Es por esto y sólo por esto que “aparece” el “discurso-delirante-sin-sentido-neurótico”? ¿Es efecto de la forclusión del falo y su consecuente exclusión del mundo de las representaciones que las paranoias hablan?

Lacan va a hablar del “empuje a la mujer” (el caso Schreber de Freud), en donde el paranoico para “curarse se inventa el al-menos-una” (*au-moins-une*), según Charles Melman : “[...] *el estado paranoico está ligado a que la introducción de la instancia que “ordena y autoriza” las representaciones es decir, el Vorstellungsrepräsentanz, que Lacan especifica cómo ejercida por el falo [...] [esta instancia] es defectuosa o está ausente [...] hace que esta instancia este “prohibida tenerla” [...]. En todo caso el paranoico se encuentra en esta posición de objeto forcluido [...] [el objeto falo/función fálica] que “ordena y autoriza” las representaciones. Porque él no puede estar excluido en tanto que Uno. En efecto, el hecho de tener la capacidad de individualizarse, de hacerse reconocer en tanto Uno, basta para hacer valer la admisión en la escena del mundo, aun cuando resulte que se trata de un Uno extranjero o de Uno de esos que a uno no le gusta o que no se quiere, uno de esos cuya presencia en la escena del mundo uno no desearía [...]* Él va a curarse fabricando al-menos-una (*au-moins-une*), pasando de esa condición de objeto pequeño *a*, a la condición de al-menos-una, que es

estrictamente imaginaria, condición que se ve obligado a sostener con los métodos que ya sabemos. El caso Schreber es eso”⁴⁴.

¿El objeto falo esta forcluido en las paranoias de manera total y a veces parcial? Sí, a veces le “*está prohibida al paranoico tener esta instancia*”: esta función paterna simbólica, o metáfora paterna, o también Nombre-del-Padre, que es el reconocimiento que el Otro (y/o la madre) le reserva a la función simbólica paterna que se ejerce y hace acto inscribiendo el hablante-Ser en la *Ley universal de la significación* y además, en la promoción de todas aquellas Leyes o funciones fálicas $f_{[\Phi]}$ agenciadas por el falo $[\Phi]$, aquel que le da el nombre a las cosas, las ordena o enumera (primera, segunda, tercera, etc...) y también las autoriza o nombra (les adjudica su significante).

Tuve un caso entre 1987 y 1992⁴⁵: un paciente paranoico -de apellido Castaño- que estabiliza su psicosis convirtiéndose en el primer Uno de su ascendencia-desendencia por mandato de la voz del Otro [alucinación auditiva], que le ordena ser el primer Castaño (árbol) del planeta: “*¡sé el primer castaño este año!*”, (le ordena la voz). Lo logra al descomponer su apellido así: C [sé] - AS [el as: el primero de la baraja] – ST [st=este] – AÑO [año]. Aquí, la “invención” de Castaño de su “al-menos-Una” (*au-moins-une, el empuje a la Mujer*) está al devenir un árbol que “parirá” (mujer-madre) una nueva generación de Castaños.

Veamos que se puede leer en una versión posible de la ecuación de la *Ley universal de la significación* dentro de la clínica de las paranoias, que podría ser la ecuación “invertida” de Boole, aquella que dicen que “desapareció”, hagámosla aparecer:

$$X^2 = X \text{ y entonces, } X^2 - X = 0, \text{ factorizando } X(X - 1) = 0$$

Si el [1] es el Universo Todo del Discurso neurótico entonces, el [-1] es la negación de ese Universo Todo del Discurso. ¿Negar ese Todo sería hacer aparecer la nada y/o al

⁴⁴. Charles Melman, *Qu'est-ce qu'invente le paranoïaque?* (Journées du 13 et 14 mai 2006), *Invention et suppléance: une clinique de la psychose?* 23/01/2007. [La traducción es mía].

⁴⁵. Arturo de la Pava Ossa, *Del síntoma a la metáfora delirante. Sobre la estabilización de una paranoia.* En Revista Post Data No. 12. (Bogotá, mayo 2001), 66.

vacío? ¡No! es hacer aparecer un Otro Universo Todo del Discurso “opuesto al discurso del neurótico” -que es en esencia el discurso que está “habitado por la duda”-, y la negación hace aparecer un Otro Universo Todo del Discurso...del paranoico -que es en esencia habitado por la certeza-.

He allí la diferencia entre el Otro Todo [1] de la duda y el Otro Todo [-1] de la certeza: el Universo Todo del Discurso neurótico es abierto y dudoso = [1], y el Otro Universo Todo del Discurso paranoico es cerrado y certero = [-1].

Pero hay más en esta ecuación: $[X^2 = X] \equiv [X(X - 1)] = 0$.

Digamos que aquí está forcluida la función fálica, $f_{[\Phi]}$: el Nombre del Padre o la función paterna simbólica o la metáfora paterna. Vemos que a la izquierda del hablante-Ser/sujeto tachado \$, están los significantes $[X^2]$ cuya función especular le corresponde darla al Otro del sentido. “[...] *la significación de un elemento en el universo del discurso implica su duplicación, y que su identidad consigo no es más que la reducción de su doble a él mismo*”⁴⁶. Ese lugar lo ocupa el sujeto \$ que va a devenir sujeto...paranoico. No existe la alteridad, la alteridad no está “afuera del hablante-Ser”, más aún el Otro de la *Ley universal de la Significación* es él, el Otro del Lenguaje lo construye él, es para él y es él. Este Otro que es él mismo, le impone el significante [X] a la cosa y a su doble $[X^2]$, es decir; que a la cosa [X] que posee un significante que nombra la cosa [X], no es “impuesto al hablante-Ser” desde afuera por una alteridad, porque los $[X \times X = X^2]$ los define él. La Ley $[\Phi]$ aparece en Él, porque esa instancia es forcluida desde “afuera” es defectuoso su funcionamiento: “[...] *la introducción de la instancia que “ordena y autoriza” las representaciones es decir, el Vorstellungsrepräsentanz, que Lacan especifica cómo ejercida por el falo [...] [esta instancia] es defectuosa o está ausente.* Y el elemento [X] que está la derecha de la igualdad pertenece al conjunto del “mundo particular” de las representaciones del paranoico y esa ley él se las impone a todos. Es la omnipotencia de la certeza paranoica

⁴⁶ Jacques Lacan, *La lógica del fantasma. Séminaire* (1966-1967). (Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004), 59 y 60. [Palabras de Jacques A. Miller en la lección del 30 de noviembre 1966]. [El paréntesis es mío].

y sus proyecciones. De allí que la fórmula $X^2 = X$ puede ser la fórmula de la Ley de la significación de la paranoia... es una hipótesis.

LA DOBLE NEGACIÓN EN FREUD

LA DOBLE NEGACIÓN DE FREUD ES UNA LÓGICA MODERNA [1925]: *LA PRINCIPIELLE*.

Freud, desde su clínica descubre la doble negación. No puedo afirmar que Freud haya conocido las *Leyes de la Lógica* de De Morgan (1847) y ni el *Análisis matemático de la Lógica* de Boole (1848) antes expuestas. No lo creo posible. Pero en su famoso texto titulado *La negación* (1925), Freud parte de su clínica y con una ética que en su tiempo se ocupaba de las resistencias y de las defensas del paciente, la negación sería una de las defensas que habría que “levantar”. Freud termina este artículo central afirmando que “[...] no hay mejor prueba de que se ha logrado descubrir lo inconsciente que esta frase del analizado, pronunciada como reacción: “no me parece”, o “no (nunca) se me ha pasado por la cabeza”⁴⁷.

Lacan inaugura su enseñanza con “*Los escritos técnicos de Freud*” (*Les écrits techniques de Freud*, 1953 – 1954). Allí trata este asunto de la técnica de la clínica psicoanalítica de Freud. En la clase V del 10 de febrero 1954, aparece en la edición francesa como la “*Introducción y respuesta a la exposición de Jean Hyppolite sobre la Verneinung de Freud*”⁴⁸. Me sorprende que Lacan no haya retomado ni el texto de Freud, ni el de Hyppolite, ni la respuesta que el mismo Lacan elaboró a partir de ellos en 1954 para trabajar este tema de la lógica del fantasma en 1966.

⁴⁷. Sigmund Freud, *La negación* (1925), en las *Obras Completas*, Tomo XIX. (Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1979), 149.

⁴⁸. Las citas que siguen referentes al “*Comentario hablado sobre la Verneinung de Freud*” están contenidas en Jacques Lacan, *Escritos II*, (México: Siglo Veintiuno Editores, 1975), 393-401. Los textos en francés aparecen en los *Écrits*, 369-399, allí están completos. En el *Livre I, Les écrits techniques de Freud*, (Paris: Éditions du Seuil, 1975), 63-73, -desafortunadamente- estos textos están incompletos (aparecen resumidos, recortados y como uno solo). Las versiones en español de estos artículos, están completos -afortunadamente-. Aparecen además, los dos artículos de Lacan, uno es la *Introducción al comentario de J. Hyppolite* y otro, *Respuesta al comentario de J. Hyppolite*, en Jacques Lacan, *Escritos II*, (México: Siglo Veintiuno Editores, 1975), 130-159.

La clínica de Freud presente en *La negación* y la “interpretación” de Hyppolite -a mi parecer- son centrales en la comprensión de esta lógica del fantasma de Lacan.

Me pregunto: ¿Por qué Lacan no hará referencia a ellos en 1966 -12 años después- para desarrollar el Seminario sobre *La lógica del fantasma*? Cuando se evidencia que lo que Lacan elabora a partir de las lógicas modernas, es este asunto de la negación de lo inconsciente muy presente en estos tres textos, inclusive en la misma respuesta que Lacan hace al comentario de Jean Hyppolite, allí, hay muchos elementos teóricos pertinentes a este tema.

Veamos cual es la “interpretación” de Jean Hyppolite⁴⁹:

*Primero: dice que la palabra *Verneinung* debe traducirse como “[...] *el doctor Lacan la traduce, “la denegación” (la dénégation)*”.

*Segundo: traduciendo del alemán concluye que lo que Freud propone no es un juicio sino una especie de *des-juicio*.

*Tercero: llega a decir que lo que Freud hace es llevar a una generalización “[...] el problema de la denegación en cuanto podría ser el origen mismo de la inteligencia”.

*Cuarto, afirma que Freud dice “*La denegación es una Aufhebung [del verbo negar, suprimir, conservar, levantar] de la represión, pero no por ello una aceptación de lo reprimido*”. E Hyppolite afirma que: “*La represión subsiste en cuanto a lo esencial, bajo la forma de la no-aceptación [...] Es diferente a la negación ideal en que se constituye lo que es intelectual, nos muestra precisamente esa especie de génesis cuyo vestigio, en el momento de concluir, nos designa Freud en el negativismo que caracteriza a ciertos psicóticos*”. (Aquí se evocan las dos ecuaciones de marras, la del discurso del neurótico: $X = X^2$ y la del discurso paranoico: $X^2 = X$).

*Quinto: propone etapas de la denegación:

- Primera etapa: “*esto es lo que no soy [...]. De ello se ha concluido lo que soy*”. Lacan lo dirá así 12 años después: “[...] *yo llamaré la ficción macho, que podría expresarse más o menos así: uno es lo que tiene*” [“*on est ce qui a*”]⁵⁰.

⁴⁹. “Sobre la *Verneinung* de Freud por J. Hyppolite”, en J. Lacan, *Escritos II*. (México: Siglo Veintiuno Editores, 1975), 393 a la 401.

Uno es eso que tiene. Uno es eso que *a...* uno es lo que *a* (en tanto que el objeto pequeño *a* es causa del deseo). Sería la ficción macho, según Lacan: “*Yo opondré a esta ficción macho, como siendo -para retomar una de mis palabras de la última vez- el valor hombre-ella: Uno no es eso que no tiene*” [homme-elle: “on n’est pas ce qu’on”]⁵¹.

- Segunda etapa: “[...]es la negación de la negación”. [He aquí la ley de De Morgan].

*Sexto: nos dice que: “lo que Freud hace es formular una especie de génesis del juicio, o sea en definitiva una génesis del pensamiento”: $X=X^2$.

⁵⁰ Jacques Lacan, *La logique du fantasme. Séminaire (1966-1967)*. (Paris: Éditions de l’Association Lacanienne Internationale, 2004), 329. [La traducción es mía]

⁵¹ Qui positiva el “*ce*” afuera. *Qu’on* no positiva “necesariamente” y no afuera necesariamente.

Nótese: Hombre: *ce qui a* (ficción macho) y Mujer: *ce qu’on n’a pas* (ficción hombre-ella). Dos cambios en vez de uno. 1.- El *qui* por el *qu’on* 2.- La negación aparece. [Traducción y nota de Pio E. Sanmiguel].

Bibliografía

- Boole, Georges. *Análisis matemático de la Lógica*. Argentina: Editorial Universidad Nacional de La Plata, 1960. <http://es.scribd.com/doc/35653128/Analisis-matematico-de-la-logica#scribd>.
- Chemama, Roland et Vandermersch, Bernard. *Dictionnaire de la Psychanalyse*. Paris: Larousse-Bordas, 1998.
- de la Pava Ossa, Arturo. *Del síntoma a la metáfora delirante. Sobre la estabilización de una paranoia*. En Revista *Post Data* No. 12. Bogotá, mayo 2001.
- Enciclopedia Iberoamericana de filosofía N° 7. *Lógica*. Madrid: Editorial Trotta, 1995.
- Freud, Sigmund. *Más allá del principio del placer* (1920). En las *Obras Completas*, Tomo XVIII. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1979.
- Freud, Sigmund. *La negación* (1925). En *Obras Completas*, Tomo XIX. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1979.
- Lacan, Jacques. *Los escritos técnicos de Freud. Libro 1* (1953-1954). Argentina: Ediciones Paidós, 1990.
- Lacan, Jacques. *L'identification, Séminaire* (1961-1962). Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 1995.
- Lacan, Jacques. *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse. Séminaire XI* (1964). Paris: Éditions du Seuil, 1973.
- Lacan, Jacques. *La logique du fantasme. Séminaire (1966-1967)*. Paris: Éditions de l'Association Lacanienne Internationale, 2004.
- Lacan Jacques. *El saber del psicoanalista* (1971-1972). Buenos Aires: Edición digital.
- Lacan, Jacques. *Aún. Libro 20* (1972-1973). Barcelona: Ediciones Paidós, 1985.
- Lacan, Jacques. "Sobre la Vernienung de Freud por J. Hyppolite" en *Escritos II*. México: Siglo Veintiuno Editores, 1975.
- Melman, Charles. *Qu'est-ce qu'invente le paranoïaque?* Journées du 13 et 14 mai 2006. Publicación de la ALI.